



# C.U.C. AGORÁ

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI  
ROGLIANO – APRIGLIANO – BIANCHI - CARPANZANO - CELLARA – COLOSIMI - FIGLINE VEGLIATURO  
– MARZI - PEDIVIGLIANO - PIANE CRATI – ARCIDIOCESI COSENZA/BISIGNANO – GAL STS

Via S. Domenico, 16 – 87054 Rogliano (CS)  
cucrogliano.traspare.com

[cucrogliano@asmepec.it](mailto:cucrogliano@asmepec.it)  
[cucrogliano@gmail.com](mailto:cucrogliano@gmail.com)

## VERBALE DI GARA PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS. 31 MARZO 2023, N. 36 Valutazione Offerta Tecnica SEDUTA RISERVATA

<b>Oggetto</b>	PROGETTO PER INTERVENTI DI SICUREZZA SISMICA DELLA CHIESA DI S. MARIA DELLE GRAZIE, DOMANICO (CS)
<b>CIG</b>	B63E2DBE6E
<b>CUP</b>	F46J22000060006
<b>Importo di gara</b>	€ 566.500,00
<b>Scelta del contraente</b>	Procedura Aperta
<b>Struttura proponente</b>	Arcidiocesi Metropolitana di Cosenza-Bisignano
<b>Modalità</b>	TELEMATICA

### PREMESSO E CONSIDERATO

- che con determinazione a contrarre del Responsabile del Servizio Tecnico dell'Arcidiocesi Metropolitana Cosenza-Bisignano è stata indetta la Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36 per l'affidamento dei lavori in questione;
- che nel bando/disciplinare è stato indicato per la presentazione delle buste contenenti la documentazione amministrativa, tecnica ed economica il termine delle ore 14:00 del giorno 30.04.2025;
- che entro il termine stabilito risultano pervenute n. 7 buste amministrative:

Partecipante	Indirizzo	Data e ora di arrivo	Protocollo
MIRABELLI GIANFRANCO	via Guglielmo Mraconi 85, Rende (CS), 87036	28/04/2025 17:51	n.2228 del 28/04/2025
Co.Rest. Srl	Via Nazionale n. 33, Morano Calabro (CS), 87016	29/04/2025 16:07	n.2240 del 29/04/2025
CONSORZIO APPALTI LAVORI SRL • VALENTE COSTRUZIONI SRL - P.IVA/Cod Fisc.:03446470787 (Mandante)	Viterbo via garbini 29/g, Viterbo (VT), 1100	29/04/2025 19:27	n.2248 del 29/04/2025
ITALY APPALTI S.R.L.	VIA ACOPO, 2, Terranova da Sibari (CS), 87010	29/04/2025 21:49	n.2250 del 29/04/2025
BARBIERI ANDREA	VIA SAN FRANCESCO, 22, Spezzano della Sila (CS), 87058	30/04/2025 10:59	n.2253 del 30/04/2025
IMPRESA EDILE RUNCO	LOC. TAURIANA N. 5, Longobardi (CS), 87030	30/04/2025 12:58	n.2264 del 30/04/2025
CONSORZIO STABILE ICON S.C. A R.L.		30/04/2025 13:19	n.2265 del 30/04/2025

- che successivamente all'arrivo delle offerte con Determina del Responsabile della CUC n. 38 del 15.05.2025 ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. n. 36/2023, è stata nominata la commissione giudicatrice composta da:
  - ✓ Ing. Giacomo Taverna;
  - ✓ Ing. Guerino Vizza;
  - ✓ Ing. Francesco Mandarino;
- che con verbale di gara n.1 del 16.05.2025 è stata ravvisata la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 101 del D.lgs. 36/2023, per l'integrazione delle dichiarazioni e/o documentazione mancante di cui alle risultanze dell'esame della busta amministrativa;
- che a tal fine, con nota prot. n. 2500 del 16.05.2025, i concorrenti ammessi con riserva alla gara sono stati invitati, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione man-

cante nell'arco temporale che va dalle ore 19:30 del giorno 16.05.2025 alle ore 16:30 del giorno 22.05.2025;

- che con verbale di gara n. 2 del 22.05.2025 la Commissione ha verificato la seguente situazione dei concorrenti inizialmente ammessi con riserva:

Partecipante	Data e ora di arrivo	Protocollo	Offerta
MIRABELLI GIANFRANCO	19/05/2025 09:32	n. 2511 del 19/05/2025	AMMESSA
BARBIERI ANDREA	19/05/2025 18:41	n. 2521 del 19/05/2025	AMMESSA
IMPRESA EDILE RUNCO	20/05/2025 10:29	n. 2530 del 20/05/2025	AMMESSA
CONSORZIO STABILE ICON S.C. A R.L.	19/05/2025 11:37	n. 2518 del 19/05/2025	AMMESSA

- che, con verbale di gara n. 3 del 22.05.2025 qui interamente richiamato, la Commissione, in seduta pubblica telematica, ha proceduto all'apertura delle buste digitali contenenti l'offerta tecnica e alla verifica della documentazione presente con il seguente esito:

Partecipante	Informazioni busta amministrativa	Valutazione
MIRABELLI GIANFRANCO	Nome file: OFFERTA TECNICA.zip.p7m Dimensione file: 6.61 MB Impronta MD5: 256c185d35962dc0b9a7323ab891b482	Ammessa al prosieguo
Co.Rest. Srl	Nome file: Busta Tecnica.zip.p7m Dimensione file: 4.03 MB Impronta MD5: fcdd455d7e02b68435e4eb4d7e33d8c1	Ammessa al prosieguo
CONSORZIO APPALTI LAVORI SRL • VALENTE COSTRUZIONI SRL - P.IVA/Cod Fisc.:03446470787 (Mandante)	Nome file: BUSTA OFFERTA TECNICA.rar.p7m Dimensione file: 24.45 MB Impronta MD5: f3661c1c436ee4ca1b6d56916e0b18b8	Ammessa al prosieguo
ITALY APPALTI S.R.L.	Nome file: B - Offerta Tecnica.rar.p7m Dimensione file: 27.13 MB Impronta MD5: 2f55a2eb4ff66996f235ada3fa914efc	Ammessa al prosieguo
BARBIERI ANDREA	Nome file: BUSTA B-BARBIERI.zip.p7m Dimensione file: 6.09 MB Impronta MD5: de3be15710af41ef620d52381542b6a3	Ammessa al prosieguo
IMPRESA EDILE RUNCO	Nome file: 05.00 - Busta B.rar.p7m Dimensione file: 4.35 MB Impronta MD5: 4b3d9daf9f12a53d9b4493e845563fb8	Ammessa al prosieguo
CONSORZIO STABILE ICON S.C. A R.L.	Nome file: BUSTA TECNICA.zip.p7m Dimensione file: 5.26 MB Impronta MD5: 3bd2c22f1b92e38ec451230096f47411	Ammessa al prosieguo

- che, con verbale di gara n. 4 del 24.05.2025, primo di seduta riservata e qui interamente richiamato, la Commissione, ha proceduto all'inizio della valutazione delle offerte tecniche, relativamente ai sottocriteri 1 e 2;

#### QUANTO SOPRA, PREMesso E CONSIDERATO:

L'anno 2025 il giorno 28 del mese di maggio alle ore 18:00, il Presidente della commissione di gara, Ing. Giacomo Taverna, alla presenza dei commissari:

- ✓ Ing. Guerino Vizza – Componente (videoconferenza)
- ✓ Ing. Francesco Mandarino - Componente

da inizio alla seconda seduta riservata al fine di proseguire nella valutazione della documentazione tecnica contenuta nella busta "B" dei concorrenti sulla base dei criteri fissati dal Disciplinare di gara che si riportano:

CRITERI		SOTTOCRITERI		PUNTEGGIO MASSIMO SOTTOCRITERI	PUNTEGGIO MAX CRITERI
A	<b>Pregio Tecnico</b> (da documentarsi allegando all'offerta l'idea realizzativa mediante grafici, particolari costruttivi, descrizione caratteristiche e tutto quello che si ritiene opportuno per esplicitare la proposta progettuale secondo quanto indicato nel Disciplinare di Gara)	A1	Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente alla qualità del materiale utilizzato per le finiture in relazione al vincolo a cui è sottoposto il bene oggetto di intervento.	25	70
		A2	Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente al miglioramento della fruizione degli spazi interni (a titolo esemplificativo e non esaustivo: miglioramento funzionale degli impianti tecnologici della casa del curato.)	20	

		A3	Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente al miglioramento della fruizione degli spazi interni (a titolo esemplificativo e non esaustivo: arredamento interni della chiesa, relativamente all'altare oltre che alle sedute dei fedeli, miglioramento ed efficientamento degli infissi della Chiesa)	25	
<b>B</b>	<b>Caratteristiche funzionali e operative</b> (da documentarsi allegando all'offerta l'idea realizzativa mediante grafici, particolari costruttivi, descrizione caratteristiche e tutto quello che si ritiene opportuno per esplicitare la proposta progettuale secondo quanto indicato nel Disciplinare di Gara	B1	Miglioramenti procedurali sulla gestione della sicurezza in cantiere e della logistica di accesso al cantiere, in considerazione della particolare localizzazione della struttura oggetto di interventi.	15	<b>15</b>

La commissione prosegue per come deciso nella prima seduta riservata, per uniformità di giudizio e per tutti i concorrenti in gara, alla valutazione del criterio 3 – a cui verrà attribuito un punteggio tabellare e alla valutazione del criterio 4 secondo quanto previsto nei documenti di gara.

Eseguite le singole valutazioni da parte di ciascun commissario, si procede al calcolo delle medie dei punteggi assegnati mediante l'ausilio del foglio di calcolo estrapolato dalla piattaforma telematica per attribuire ad ogni singola offerta tecnica la relativa valutazione complessiva. Viste quindi le schede dei commissari per l'attribuzione dei punteggi, che di seguito vengono riportate:

Concorrente		Commissario n. 1		Commissario n. 2		Commissario n. 3						
MIRABELLI GIANFRANCO	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.		Media	Punteggio non riparametrato	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
A1: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente alla qualità del materiale utilizzato per le finiture in relazione al vincolo a cui è sottoposto il bene oggetto di intervento.	25	0,600		0,600		0,600		0,600	15,000	1,200	0,720	18,000
A2: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente al miglioramento della fruizione degli spazi interni	20	0,500		0,500		0,500		0,500	10,000	1,538	0,769	15,385
A3: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente al miglioramento della fruizione degli spazi interni	25	0,800		0,750		0,700		0,750	18,750	1,250	0,938	23,438
B1: Miglioramenti procedurali sulla gestione della sicurezza in cantiere e della logistica di accesso al cantiere, in considerazione della particolare localizzazione della struttura oggetto di interventi.	15	0,600		0,650		0,600		0,617	9,250	1,622	1,000	15,000
									<b>53,000</b>		<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>71,822</b>

Concorrente		Commissario n. 1		Commissario n. 2		Commissario n. 3						
Co.Rest. Srl	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.		Media	Punteggio non riparametrato	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
A1: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente alla qualità del materiale utilizzato per le finiture in relazione al vincolo a cui è sottoposto il bene oggetto di intervento.	25	0,700		0,600		0,650		0,650	16,250	1,200	0,780	19,500
A2: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente al miglioramento della fruizione degli spazi interni	20	0,600		0,500		0,600		0,567	11,333	1,538	0,872	17,436
A3: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente al miglioramento della fruizione degli spazi interni	25	0,650		0,600		0,600		0,617	15,417	1,250	0,771	19,271
B1: Miglioramenti procedurali sulla gestione della sicurezza in cantiere e della logistica di accesso al cantiere, in considerazione della particolare localizzazione della struttura oggetto di interventi.	15	0,600		0,550		0,600		0,583	8,750	1,622	0,946	14,189
									<b>51,750</b>		<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>70,396</b>

Concorrente		Commissario n. 1		Commissario n. 2		Commissario n. 3						
CONSORZIO APPALTI LAVORI SRL	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.		Media	Punteggio non riparametrato	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
A1: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente alla qualità del materiale utilizzato per le finiture in relazione al vincolo a cui è sottoposto il bene oggetto di intervento.	25	0,650		0,850		0,850		0,783	19,583	1,200	0,940	23,500
A2: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente al miglioramento della fruizione degli spazi interni	20	0,650		0,600		0,700		0,650	13,000	1,538	1,000	20,000
A3: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente al miglioramento della fruizione degli spazi interni	25	0,800		0,800		0,800		0,800	20,000	1,250	1,000	25,000
B1: Miglioramenti procedurali sulla gestione della sicurezza in cantiere e della logistica di accesso al cantiere, in considerazione della particolare localizzazione della struttura oggetto di interventi.	15	0,600		0,600		0,600		0,600	9,000	1,622	0,973	14,595
									<b>61,583</b>		<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>83,095</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3						
<b>ITALY APPALTI S.R.L.</b>	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Punteggio non riparametrato	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi	
A1: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente alla qualità del materiale utilizzato per le finiture in relazione al vincolo a cui è sottoposto il bene oggetto di intervento.	25	0,850	0,800	0,850	0,833	20,833	1,200	1,000	25,000	
A2: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente al miglioramento della fruizione degli spazi interni	20	0,550	0,600	0,650	0,600	12,000	1,538	0,923	18,462	
A3: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente al miglioramento della fruizione degli spazi interni	25	0,700	0,700	0,700	0,700	17,500	1,250	0,875	21,875	
B1: Miglioramenti procedurali sulla gestione della sicurezza in cantiere e della logistica di accesso al cantiere, in considerazione della particolare localizzazione della struttura oggetto di interventi.	15	0,600	0,600	0,600	0,600	9,000	1,622	0,973	14,595	
						<b>59,333</b>		<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>79,931</b>	
<b>Concorrente</b>		<b>Commissario n. 1</b>	<b>Commissario n. 2</b>	<b>Commissario n. 3</b>						
<b>BARBIERI ANDREA</b>	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Punteggio non riparametrato	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi	
A1: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente alla qualità del materiale utilizzato per le finiture in relazione al vincolo a cui è sottoposto il bene oggetto di intervento.	25	0,550	0,500	0,550	0,533	13,333	1,200	0,640	16,000	
A2: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente al miglioramento della fruizione degli spazi interni	20	0,500	0,500	0,500	0,500	10,000	1,538	0,769	15,385	
A3: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente al miglioramento della fruizione degli spazi interni	25	0,400	0,400	0,450	0,417	10,417	1,250	0,521	13,021	
B1: Miglioramenti procedurali sulla gestione della sicurezza in cantiere e della logistica di accesso al cantiere, in considerazione della particolare localizzazione della struttura oggetto di interventi.	15	0,600	0,550	0,600	0,583	8,750	1,622	0,946	14,189	
						<b>42,500</b>		<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>58,595</b>	

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3						
<b>IMPRESA EDILE RUNCO</b>	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Punteggio non riparametrato	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi	
A1: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente alla qualità del materiale utilizzato per le finiture in relazione al vincolo a cui è sottoposto il bene oggetto di intervento.	25	0,700	0,700	0,700	0,700	17,500	1,200	0,840	21,000	
A2: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente al miglioramento della fruizione degli spazi interni	20	0,550	0,500	0,550	0,533	10,667	1,538	0,821	16,410	
A3: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente al miglioramento della fruizione degli spazi interni	25	0,300	0,400	0,500	0,400	10,000	1,250	0,500	12,500	
B1: Miglioramenti procedurali sulla gestione della sicurezza in cantiere e della logistica di accesso al cantiere, in considerazione della particolare localizzazione della struttura oggetto di interventi.	15	0,600	0,600	0,600	0,600	9,000	1,622	0,973	14,595	
						<b>47,167</b>		<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>64,505</b>	
<b>Concorrente</b>		<b>Commissario n. 1</b>	<b>Commissario n. 2</b>	<b>Commissario n. 3</b>						
<b>CONSORZIO STABILE ICON S.C. A R.L.</b>	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Punteggio non riparametrato	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi	
A1: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente alla qualità del materiale utilizzato per le finiture in relazione al vincolo a cui è sottoposto il bene oggetto di intervento.	25	0,550	0,550	0,500	0,533	13,333	1,200	0,640	16,000	
A2: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente al miglioramento della fruizione degli spazi interni	20	0,550	0,550	0,550	0,550	11,000	1,538	0,846	16,923	
A3: Efficacia complessiva e dettagli della proposta tecnica relativamente al miglioramento della fruizione degli spazi interni	25	0,750	0,650	0,750	0,717	17,917	1,250	0,896	22,396	
B1: Miglioramenti procedurali sulla gestione della sicurezza in cantiere e della logistica di accesso al cantiere, in considerazione della particolare localizzazione della struttura oggetto di interventi.	15	0,600	0,600	0,600	0,600	9,000	1,622	0,973	14,595	
						<b>51,250</b>		<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>69,914</b>	

Per come previsto dal punto 15.2 del Disciplinare di Gara che riporta “*Si precisa che verranno ammessi all'apertura dell'offerta economica esclusivamente i concorrenti che avranno ottenuto un punteggio minimo superiore al 60% del valore complessivo tecnico. Nel caso in cui sia prevista una riparametrazione dei punteggi tecnici, il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione*” atteso che il punteggio massimo relativo all'offerta tecnica è pari a punti 85, il valore della soglia di sbarramento è fissato a punti 51.

Si verifica pertanto la seguente situazione:

#	Concorrente	Punteggio non riparametrato	Ammesso/Non Ammesso
1	MIRABELLI GIANFRANCO	53,000	Ammesso
2	Co.Rest. Srl	51,750	Ammesso
3	CONSORZIO APPALTI LAVORI SRL	61,583	Ammesso
4	ITALY APPALTI S.R.L.	59,333	Ammesso
5	<b>BARBIERI ANDREA</b>	<b>42,500</b>	<b>Non Ammesso</b>
6	<b>IMPRESA EDILE RUNCO</b>	<b>47,167</b>	<b>Non Ammesso</b>
7	CONSORZIO STABILE ICON S.C. A R.L.	51,250	Ammesso

Successivamente si procede al riordino dei punteggi attribuiti a ciascun operatore economico per come sotto indicato:

			<b>RIEPILOGO PUNTEGGI - TECNICA</b>				
			<b>Criterio 1</b>	<b>Criterio 2</b>	<b>Criterio 3</b>	<b>Criterio 4</b>	<b>Totale</b>
1	MIRABELLI GIANFRANCO	A=	18,000	15,385	23,438	15,000	<b>71,822</b>
2	Co.Rest. Srl	B=	19,500	17,436	19,271	14,189	<b>70,396</b>
3	CONSORZIO APPALTI LAVORI SRL	C=	23,500	20,000	25,000	14,595	<b>83,095</b>
4	ITALY APPALTI S.R.L.	D=	25,000	18,462	21,875	14,595	<b>79,931</b>
7	CONSORZIO STABILE ICON S.C. A R.L.	G=	16,000	16,923	22,396	14,595	<b>69,914</b>

Concluse le operazioni sopra riportate, acquisita la disponibilità da parte degli altri componenti, il Presidente comunica loro che avviserà i concorrenti, come previsto negli atti di gara, che la seduta pubblica telematica per la valutazione dell'offerta economica è fissata per giorno 03.06.2025 alle ore 17:00.

Alle ore 21:00 il Presidente dichiara chiusa la seconda seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione di gara  
f.to ing. Giacomo Taverna

I componenti  
f.to Ing. Guerino Vizza  
f.to Ing. Francesco Mandarino